



THE

Writing Center Journal

International Writing Centers Association | An NCTE Assembly
500 Oval Dr., West Lafayette, IN 47907 | writingcenterjournal@ou.edu

Decolonizing Writing Centers

In the past two decades, a movement of scholars from different countries has positioned coloniality as a concept that explains power relationships and social structures inherited from colonial times in the Americas. The concept of coloniality differs from colonialism, because it involves a specific critique of modernity as a system of ideas linked to relations of domination that remain very much alive today (Quijano). In this sense, and even though it's related to the "discovery" of the Americas, coloniality does not necessarily refer to the historical phenomenon of colonialism in this continent, but to a structure of (inherited) thought that still determines social relations as a form of power that subdues cultures to a hegemonic version of western culture and industrialized capitalism. As Walter Mignolo and Catherine Walsh (2018) discuss, this concept is related to the project of what they call, along with other authors, "the decolonial option". This option means that the theory and praxis of decoloniality seeks to transform not only these conditions of power, but also those of knowledge: "This is why the target of decolonial thinking and doing is the hegemonic architecture of knowledge (content of the conversation) and the principles, assumptions, and rules of knowing (terms of the conversation). The option that decoloniality offers [then] delinks from the options articulated by modernity/coloniality and successfully established as the only option" (Mignolo, 2018, p. 212).

The decolonial movement is not uniform and still generates different debates and positions. Nevertheless, the main agreement states that coloniality is not in the past, but rather explains the domination and discrimination of peoples and cultures, especially but not exclusively in Latin America. The coloniality of power from Aníbal Quijano, the decolonial option of Walter Mignolo, the oral history workshops of Silvia Rivera Cusicanqui, the decolonial pedagogies and the interculturality of Catherine Walsh, and the relational ontologies of Arturo Escobar have established coloniality as a

concept that becomes the foundation of western civilization's aim to present itself as universal. This concept is then embedded in modern/colonial ideologies and institutions (e.g., universities, development institutions, justice courts). While some other postcolonial movements criticize colonial ideologies, the decolonial option specifically addresses the complicity between coloniality and modernity in many different theories and practices in our contemporary world.

One characteristic of western cultures and their epistemological projects is a specific way of understanding and using writing and literacy. Particularly, academic writing--as it is known in universities or educational institutions--might represent one dominant form of writing that tends to ignore or undervalue other forms of writing or literacy. From the composition/rhetoric tradition in the U. S. and writing centers to movements like the new literacy studies (Street), literacy has been an important concept for examining writing processes at universities as well as establishing inclusive policies within academic contexts. In Latin America, literacy studies has gained notoriety for the last thirty years under different names (*literacidad, alfabetización académica, letramento*). Literacy has emerged as a field of study that involves the English-speaking traditions but also other local debates like Angel Rama's concept of "ciudad letrada", which establishes the suspicion towards "criollos" or Latin American elites and their use of literacy as a tool of power. These debates involve some consequences for the inclusion or exclusion that universities might generate. In both cultural and academic traditions, literacy remains a key concept tied to writing practices and, overall, to how we teach and learn how to read and write in multiple situations.

Writing centers, like composition/rhetoric, often establish their praxis within the tensions generated by these definitions of literacy. In "Maybe a Colony: And Still Another Critique of the Comp Community," Victor Villanueva argues that a "colonial sensibility" (184) affects the teaching of language in an educational system that continues to be "colonial schools" (188). Damián Baca uses Mignolo's categories to discuss the effects of globalization on literacy and examines the importance of non-Western historical legacies. In "Rethinking Composition, Five Hundred Years Later," Baca writes, "[w]e must also envision theories that account for co-evolutionary histories of composing, with special attention to the unique legacies among the Mesoamerican past and the Mexican living present, for example" (238). And in *Decolonizing Rhetoric and Composition Studies: New Latinx Keywords for Theory and Pedagogy*, edited by Iris D. Ruiz and Raúl Sánchez, U.S. Latinx scholars analyze and critique the effects of coloniality, including how we define citizenship and how laws exploit people from marginalized groups. In U.S. writing center scholarship, there has been a focus on praxis, particularly connections between linguistic justice and tutoring. Romeo Garcia calls for tutors to be "decolonial agents" who are "[e]thically and socially committed to social justice for all." (49). In "Burn the House Down: Deconstructing the Writing

Center as Cozy Home,” Eric C. Camarillo argues, “We must work to decolonize the writing center space, thereby moving away from the regulatory function the writing center has historically performed.” And this conversation about decoloniality connects with efforts in the field to address linguistic justice like Asao Inoue’s call for writing centers to examine their mission statements and address how white language practices, or Standard American English, contribute to racism.

To continue this dialogue, we propose a bilingual special issue of articles from scholars in Latin America and the U.S. to increase conversations about the relationship between coloniality, writing centers, and literacies. We find these conversations are important for two main reasons: first, the decolonial movement and the concept of coloniality contribute to a contemporary debate both in U.S. and Latin American scholarship about decoloniality and literacy. Even if terms and concepts are not the same in the two contexts, we think it is significant to establish this contrast and dialogue. Second, we believe writing centers can think about these problems both theoretically and practically, and also critically. We invite submissions to consider the following questions:

- What are forms of colonial practices in writing centers or of other models of writing institutions in the USA and Latin America? What would it mean to decolonize a writing center on campus or in a community writing project?
- What are the possibilities and limits of the concept of coloniality regarding literacy studies/rhetoric within writing centers or workshops?
- How do writing centers or writing scholars work with the concept of coloniality within diverse linguistic and cultural communities?
- To what extent should writing centers become places that value and communicate in multiple languages and dialects? How do writing centers become places that practice anti-racism?

We plan to publish six to eight articles (6000-8000 words), approximately four in English and four in Spanish or Portuguese. Please submit articles by May 9th, 2022 to atorresp@javeriana.edu.co and gchutchi@fiu.edu. If you have questions or would like to share an abstract idea before then, please email us.

Andrea Torres Perdigón, Pontificia Universidad Javeriana

Glenn Hutchinson, Florida International University

¿Descolonizar los centros de escritura?

En las últimas dos décadas, un movimiento de académicos de diferentes países ha posicionado la colonialidad como un concepto que explica las relaciones de poder y las estructuras sociales heredadas de la Colonia en el continente americano. El concepto de colonialidad difiere del de colonialismo, porque implica una crítica específica de la modernidad como un sistema de ideas vinculado con relaciones de dominación que siguen siendo bastante vigentes hoy (Quijano). En este sentido, y a pesar de estar relacionada con el “descubrimiento” de América, la colonialidad no se refiere necesariamente al fenómeno histórico del colonialismo en este continente, sino a una estructura de pensamiento (heredada) que aún determina las relaciones sociales como una forma de poder que somete las culturas a una versión hegemónica de la cultura occidental y del capitalismo industrializado. Como lo indican Walter Mignolo y Catherine Walsh (2018), este concepto se relaciona con el proyecto de lo que llaman, junto con otros autores, la “opción decolonial”. Esta opción significa que la teoría y la práctica de la decolonialidad busca transformar no solo estas condiciones de poder, sino también aquellas del conocimiento: “Por ello el blanco del pensamiento y el hacer decolonial es la arquitectura hegemónica del conocimiento (contenido de la conversación) y los principios, los supuestos y las reglas del conocimiento (términos de la conversación). La opción que la decolonialidad ofrece se desliga de las opciones articuladas por la modernidad/colonialidad y exitosamente establecidas como la única opción” (Mignolo, 2018, p. 212).

El movimiento decolonial no es uniforme y todavía genera diferentes debates y posturas. Sin embargo, el acuerdo principal afirma que la colonialidad no está en el pasado, sino que más bien explica la dominación y discriminación de personas y culturas, especial pero no exclusivamente en Latinoamérica. La colonialidad del poder de Aníbal Quijano, la opción decolonial de Walter Mignolo, los talleres de historia oral de Silvia Rivera Cusicanqui, las pedagogías decoloniales y la interculturalidad de Catherine Walsh y las ontologías relationales de Arturo Escobar han establecido la colonialidad como un concepto que se vuelve el fundamento de la pretensión de la civilización occidental de presentarse como universal. Este concepto está entonces incrustado en las ideologías y las instituciones modernas/coloniales (por ejemplo, las universidades, las instituciones que impulsan el desarrollo, las cortes de justicia). Mientras otros movimientos poscoloniales critican las ideologías coloniales, la opción decolonial específicamente señala la complicidad entre la colonialidad y la modernidad en varias teorías y prácticas de nuestro mundo contemporáneo.

Una característica de las culturas occidentales y sus proyectos epistemológicos es una manera específica de entender y usar la escritura y la literacidad. Particularmente, la

escritura académica -como se conoce en las universidades o instituciones educativas- podría representar una forma dominante de escritura que tiende a ignorar o subvalorar otras formas de escritura o literacidad. Desde la tradición de la retórica y la composición en los EE. UU. y los centros de escritura hasta movimientos como los nuevos estudios de literacidad (Street), la literacidad ha sido un concepto importante para examinar los procesos de escritura en las universidades así como las políticas de inclusión en contextos académicos. En Latinoamérica, los estudios de literacidad han ganado importancia en los últimos treinta años bajo distintas denominaciones (literacidad, alfabetización académica, *letramento*). La literacidad ha emergido como un campo de estudio que involucra tanto la tradición anglosajona como otros debates locales como el concepto de “ciudad letrada”, de Ángel Rama, el cual establece la sospecha hacia las élites criollas en Latinoamérica y su uso de la literacidad como una herramienta de poder. Estos debates involucran sus consecuencias en la inclusión o exclusión que las universidades pueden generar. En ambos contextos y tradiciones culturales y académicas, la literacidad se mantiene como un concepto clave ligado a prácticas de escritura y, sobre todo, a cómo enseñamos y aprendemos a leer y escribir en múltiples situaciones.

Los centros de escritura, como el campo de la composición y la retórica, con frecuencia ubican su práctica dentro de las tensiones generadas por estas definiciones de literacidad. En “Maybe a Colony: And Still Another Critique of the Comp Community”, Victor Villanueva argumenta que una “sensibilidad colonial” (184) afecta la enseñanza del lenguaje en un sistema de educación que continúa siendo “una escuela colonial” (188). Damián Baca usa las categorías de Mignolo para tratar los efectos de la globalización sobre la literacidad y examina la importancia de legados históricos no occidentales. En “Rethinking Composition, Five Hundred Years Later”, Baca escribe que “debemos también concebir teorías que den cuenta de historias coevolutivas de la composición, con especial atención a los singulares legados del pasado mesoamericano y el presente mexicano, por ejemplo” (238). En *Decolonizing Rhetoric and Composition Studies: New Latinx Keywords for Theory and Pedagogy*, editado por Iris D. Ruiz y Raúl Sánchez, académicos latinos analizan y critican los efectos de la colonialidad, incluyendo como se define la ciudadanía y cómo las leyes explotan a la gente de grupos marginalizados. En la academia de centros de escritura de EE. UU., ha habido un foco en la práctica, particularmente en los vínculos entre la justicia lingüística y las tutorías. Romeo García insta a los tutores a ser “agentes decoloniales” que están “ética y socialmente comprometidos con la justicia social para todos” (49). In “Burn the House Down: Deconstructing the Writing Center as Cozy Home,” Eric C. Camarillo argumenta que “debemos trabajar para decolonizar el espacio del centro de escritura, para así alejarlo de la función reguladora que este ha tenido históricamente”. Esta conversación sobre la decolonialidad conecta con los esfuerzos en el campo para abordar la justicia lingüística, como el llamado de Asao Inoue a que los centros de escritura analicen sus misiones y

señalen cómo las prácticas blancas de lenguaje, o del inglés estándar estadounidense, contribuyen al racismo.

Para continuar este diálogo, proponemos un número especial bilingüe que contenga artículos académicos latinoamericanos y estadounidenses con el ánimo de fomentar las conversaciones sobre literacidad, centros de escritura y colonialidad. Nos parece que estas conversaciones son relevantes por dos razones principales. En primer lugar, el movimiento decolonial y el concepto de colonialidad parecen contribuir al debate contemporáneo en la academia tanto en EE. UU. como en Latinoamérica. Incluso si los términos y conceptos no son iguales en ambos contextos, pensamos que es significativo establecer este contraste y este diálogo. En segundo lugar, creemos que los centros de escritura pueden pensar en estos problemas práctica y teóricamente, pero también de manera crítica. Invitamos a los participantes a considerar las siguientes preguntas:

- ¿Cuál ha sido el papel de los centros de escritura o de otros modelos de instituciones relacionadas con la escritura en EE. UU. y en Latinoamérica en fomentar, criticar y resistir las prácticas coloniales? ¿Qué significaría decolonizar el centro de escritura en el campus o en proyectos de escritura comunitaria?
- ¿Cuáles son las posibilidades y los límites del concepto de colonialidad frente a los estudios de literacidad o de retórica dentro de los centros de escritura o de talleres de escritura?
- ¿Cómo trabajan los centros de escritura o los académicos de la escritura con el concepto de colonialidad dentro de comunidades con diversidad lingüística y cultural?
- ¿En qué medida los centros de escritura deberían transformarse en lugares que valoran y se comunican en varias lenguas o dialectos? ¿Cómo los centros de escritura se vuelven lugares de prácticas antirracistas?

Esperamos publicar entre seis y ocho artículos (en un rango entre 6 000 y 8 000 palabras cada uno), aproximadamente cuatro en inglés y cuatro en español o portugués. Por favor, envíe su artículo másximo hasta el 9 de mayo de 2022 a atorresp@javeriana.edu.co y gchutchi@fiu.edu. Si tiene preguntas o desea compartir antes su idea previamente, no dude en escribirnos.

Andrea Torres Perdigón, Pontificia Universidad Javeriana

Glenn Hutchinson, Florida International University

